



Behoort bij bestek nr. 1-009-14

C.N.A. Looslaan  
Vervangen brug

Rotterdam, 13 februari 2014

**NOTA VAN INLICHTINGEN**  
met 4 Bijlagen

Mevrouw/mijnheer,

In aansluiting op bestek nr. 1-009-14 betreffende:

Het verrichten van werkzaamheden t.b.v. het vervangen van de C.N.A.  
Looslaanbrug in deelgemeente Hillegersberg-Schiebroek in de gemeente  
Rotterdam.

berichten wij u het volgende,

**A. Betreffende het bestek :**

1. voorblad "8 bijlagen" wijzigt in "12 bijlagen";
2. blz. 6, hoofdstuk 1, 5<sup>e</sup> aandachtstreepje "en de tijdelijke oeververbinding" wijzigt in "(oeververbinding)";
3. blz. 9, paragraaf 2.6, 3<sup>e</sup> regel; "per fase (DO en UO)" wijzigt in "(UO)";
4. blz. 16, paragraaf 5.1, 32<sup>e</sup> regel; "NEN-EN 1090-2 augustus 2008" wijzigt in "EN 1090-2:2008+A1:2011
5. blz. 17 , paragraaf 5.2, tabel onder de kop "Bijlagen" toevoegen "Geotechnisch onderzoek d.d. 12-12-2012";
6. blz. 17 , paragraaf 5.2, tabel onder de kop "Bijlagen" toevoegen "Stepbarrier, een stap nader! d.d. februari 1995";
7. blz. 17 , paragraaf 5.2, tabel onder de kop "Bijlagen" toevoegen "Toolkit, Rotterdamse Standaard, Handboek Openbare Ruimte, versie 4";
8. blz. 17 , paragraaf 5.3, tabel onder de kop "Bijlagen" toevoegen "KLIC-meldingen d.d. 10 februari 2014";
9. blz. 21, eis FU-1.1.1, 4<sup>e</sup> regel; na "Kantopsluiting" toevoegen en "keerwanden"
10. blz. 30, paragraaf 7.2.1, 3<sup>e</sup> regel "(percelen 1 t/m 3)" vervalt;

## **B. Beantwoording vragen :**

1. *Vraag :* De inschrijfstaat dient minimaal de volgende kosten onderdelen te omvatten: "Ontwerpwerkzaamheden per fase (DO en UO). In het gehele bestek wordt niet gesproken over een DO-fase. Dient DO- fase afgeprijsd te worden.  
*Antwoord :* Nee;
2. *Vraag :* Social return van 5% van de aanneemsom is zeer hoog, zien de hoogte van aanneemsom voornamelijk uit leveringen bestaat. Kunt u het aanpassen naar 5% het loon gedeelte van de aanneemsom?  
*Antwoord :* Deze regeling zal in deze fase niet worden gewijzigd. De wijze van uitvoering dient met de in het bestek genoemde organisatie na opdrachtverstrekking te worden besproken.
3. *Vraag :* In de inleiding van het bestek wordt op pagina 6 gesproken over:  
- eisen waaraan de brug en de tijdelijke verbinding moet voldoen.  
In hoofdstuk 6 op pagina 24 onder punt 6.2.2.3 OM-1.1 wordt gesproken over een omleidingsroute voor fietsverkeer.  
Mag worden geconcludeerd dat er geen tijdelijke fietsbrug of iets dergelijks hoeft te worden toegepast ?  
*Antwoord :* Dit is juist;
4. *Vraag :* Volgens het bestek is er een 3D Bim model bijgevoegd. Volgens onze informatie eindigt een bestand met een Bim-model op .ifc. Een dergelijk bestand is niet bijgevoegd bij het bestek. Kan dit bestand beschikbaar worden gesteld?  
*Antwoord :* Het Volledige BIM model zal pas na aanbesteding ter beschikking worden gesteld. Het bijgevoegde bestand is een viewer model inzichtelijk en geeft voldoende informatie over het Referentie Ontwerp.
5. *Vraag :* Wij kunnen de bijlage "C.N.A. Looslaanbrug 3D BIM-model" niet openen i.v.m. een fout in het bestand. Wij zouden graag dit bestand openen voordat de datum tot het stellen van vragen is verstreken.  
In verband hiermee willen wij u vragen of dit bestand nogmaals kan worden verstuurd.  
Daarnaast willen wij u vragen of dit bestand te openen is met Navit-Works of diverse Autodesk programma's.  
*Antwoord :* Het bijgevoegde BIM bestand is een viewer model en is te openen met Autodesk Design Review. Dit programma is gratis te downloaden op de onderstaande website.  
<http://usa.autodesk.com/design-review/>  
Ook is het mogelijk het 3Dmodel met een recente versie van MS ie (>8) te openen.
6. *Vraag :* Wat is de inhoud van het bij het bestek gevoegde bestand dat eindigt op .dwfx?  
Kan dit om worden gezet in een .dwg bestand?  
*Antwoord :* Het betreft hier een viewer model, o.a. te bekijken in het gratis programma "Autodesk Design Review". Zie ook de antwoorden op vragen 4 en 5.  
Dit model bevat het volledige Referentie Ontwerp en kan benut worden voor het uitlezen van hoofdafmetingen en profieltypes;
7. *Vraag :* Is het mogelijk het 3d model van de brug te verkrijgen in een Autocad bestand?  
*Antwoord :* Neen. Zie het gestelde bij vragen 4, 5 en 6;
8. *Vraag :* Is er een ontwerpberekening van de brug beschikbaar waaruit o.a. de berekende staalkwaliteit blijkt?  
*Antwoord :* Gezien het algemene karakter van deze berekeningen zullen ze niet ter beschikking worden gesteld. Uit de berekeningen van de Opdrachtnemer zelf zal moeten blijken welke staalkwaliteit en profielafmeting er uiteindelijk dienen te worden toegepast;

9. *Vraag* : De norm 1090-2 aug. 2008, waar naar wordt gerefereerd in par. 5.1, is inmiddels vervangen door "EN 1090-2:2008+A1:2011".  
De EN 1090-2:2008+A1:2011 verwijst naar de 1090-1 (Het vervaardigen van staal- en aluminiumconstructies – Deel 1: Eisen voor het vaststellen van de conformiteit van constructieve onderdelen).  
Dienen wij, refererend naar de 1090-1 en het einde van de co-existentïeperiode per 1 juli 2014 van deze norm, in het bezit te zijn van het FPC-certificaat op moment van inschrijving of op 1 juli 2014?  
*Antwoord* : Gedurende het werk blijft het gestelde in de 2011 versie van toepassing;
10. *Vraag* : In het bestek wordt nauwelijks gesproken over eisen en werkzaamheden aan de omliggende verhardingen. Op basis van tekening BT-105 krijgen wij echter de indruk dat de omliggende wegen over een totale lengte van ca 16 m1 geherprofileerd dienen te worden incl levering van o.a. grondkerende keerwanden etc. Klopt dit?  
*Antwoord* : Ja, dat klopt;
11. *Vraag* : Eis FU-1.1.1 : In de eis wordt gesproken over betontegels en kantopsluiting; kan er gedetailleerd worden weergegeven aan welke eisen v.w.b. dikte, kleur, e.d. deze materialen dienen te voldoen?  
*Antwoord* : Deze materialen dienen te worden betrokken uit de Rotterdamse Standaard. De gegevens hiervan zullen worden bijgevoegd in de bijlage "Toolkit, Rotterdamse Standaard, Handboek Openbare Ruimte, versie 4";
12. *Vraag* : eis FU-1.2 Belastbaarheid: Voldoet het door GWR verstrekte ontwerp aan deze eis.  
*Antwoord* : Met nadruk wordt er op gewezen dat het ontwerp van GWR uitsluitend de vormgeving\* en het type profiel behelst e.e.a. op basis van een globaal VO. De exacte bepaling van de grootte van de profielen en de detaillering dient te geschieden door de Opdrachtnemer;
13. *Vraag* : eisen FU-1.2.1 en FU-1.2.2 Incidentele belasting: Voldoet het door GWR verstrekte ontwerp aan deze eis.  
*Antwoord* : zie antwoord op vraag 12;
14. *Vraag* : Eis FU-1.2.3 : In deze eis wordt verwezen naar rapport "Stepbarrier een stap nader" Dit document is niet als bijlage bij het bestek verstrekt. Kunt u dit document als nog verstrekken.  
*Antwoord* : Deze zal worden bijgevoegd (tabel 1, 2 en 3 zijn vooral van belang). Deze richtlijn bevat een wat lagere inschatting van de botsbelastingen op wegafscheidingen dan de Eurocodes. Hierbij dient wel te worden gerekend met een voertuigklasse TB71, met een zeer hoog kerend vermogen (klasse H4a), en een maximale vervorming van minder dan 10cm. Dit komt dan neer op een botsbelasting van 311,3 kN welke op de leuning moeten worden gezet;
15. *Vraag* : Conform eis FU-1.3 mag de oeververbinding geen verplaatsingen ondergaan. De aannemer zal dus een berekening van de fundatie moeten maken voor wat betreft de middensteunpunten en de fundatie van de landhoofden. Bij de besteksgegevens missen wij grondmechanische gegevens (sonderingen en boringen). Wij verzoeken u deze z.s.m. te verstrekken.  
*Antwoord* : Deze gegevens zijn toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen;
16. *Vraag* : Onder de landhoofden zijn geen funderingspalen getekend. Moeten we er vanuit gaan dat alleen een landhoofd zonder fundering voldoende is?  
*Antwoord* : De funderingswijze is ter keuze van de Opdrachtnemer, waarbij o.a. voldaan moet worden aan het gestelde in eis FU-1.3;

\* Onder 'vormgeving' wordt o.a. verstaan: de ligging van de onder- en bovenranden van de vakwerken, verdeling en positionering van de verticalen, verdeling en hellingshoek van de diagonalen, materiaalkeuze, kleurstellingen, hoofdoverspanning, breedte, profieltyperingen planken structuur van het dek, etc. etc..



17. *Vraag* : Dienen wij rekening te houden met kosten voor aanvullend geotechnisch onderzoek?  
*Antwoord* : Indien de Opdrachtnemer dit nodig acht voor de nadere uitwerking van het ontwerp dan dient hij deze kosten op te nemen in de inschrijvingsom;
18. *Vraag* : Wat wordt in eis FU-1.3.1. bedoeld met een "zettingsovergang die over een lengte van minimaal 3m geleidelijk dient te verlopen"? Als hier stootplaten worden bedoeld: waarom bevat het in detail getekende landhoofd hier geen oplegvoorzieningen voor?  
*Antwoord* : Stootplaten is een mogelijk invulling van deze eis. De uitwerking van daarvoor benodigde oplegvoorziening evenals de gehele landhoofdconstructie dient te geschieden door de aannemer;
19. *Vraag* : Eis FU-1.4 Vervormingen: Voldoet het door GWR verstrekte ontwerp aan deze eis.  
*Antwoord* : zie antwoord op vraag 12;
20. *Vraag* : Eis LE-1.1 Duur niet beschikbaarheid: Klopt het dat deze eis alleen geldt voor de definitieve situatie en niet voor de bouwsituatie.  
*Antwoord* : Dat klopt. Voor de bouwsituatie geldt alleen een beschikbaarheidseis voor de watergang. Zie Uitvoeringseis UE-1.1;
21. *Vraag* : Volgens eis LE-1.1 mag de oeververbinding niet langer dan 12 uur niet beschikbaar zijn. Betekent dit dat er tijdens de bouw met een noodbrug gewerkt dient te worden? Moet deze noodbrug ook voldoen aan de belastingeisen FU-1.2 e.v.?  
*Antwoord* : Neen, zie ook het antwoord op vraag 21. Deze eis beoogt aan te geven dat onderhoud aan de brug gedurende de gebruiksduur van de brug, makkelijk en snel (binnen 12 uur) uitgevoerd dient te kunnen worden. Hiermee dient dus rekening gehouden te worden in de detaillering van de brug.
22. *Vraag* : Volgens eis OH-3 dient het toegepaste conserveringssysteem dusdanig te worden gekozen dat volstaan kan worden met klein onderhoud om de 10 jaar en een volledige vervanging na 25 jaar. Ons inziens is de 10 jaar niet haalbaar zonder thermisch verzinken of schooperen terwijl dit systeem weer niet na 25 jaar volledig vervangen kan worden. Is het toegestaan om de brug op te bouwen uit thermisch verzinkte onderdelen met boutverbindingen? Is het toegestaan om de brug te schooperen.  
*Antwoord* : Het conserveringssysteem is aan de Opdrachtnemer, mits het systeem aantoonbaar voldoet aan eis OH-3. Boutverbinding zijn alleen toegestaan op niet in het zicht komende locatie (bv. onder het dek);
23. *Vraag* : Dient het fiets- en voetverkeer tijdens de uitvoerfase te worden omgeleid m.b.v. tijdelijke verkeersmaatregelen?  
*Antwoord* : Ja.
24. *Vraag* : Is zowel een conserveringssysteem op basis van natlak als op basis van poedercoating toegestaan?  
*Antwoord* : Ja, mits aantoonbaar wordt voldaan aan eis OH-3;
25. *Vraag* : Volgens eis RA-1 dienen "kabels en leidingen in hun oorspronkelijke positie gehandhaafd te blijven behoudens.....". Kunt u aangeven welke kabels en leidingen dit betreffen aangezien er geen kabels en leidingen zijn aangegeven op de tekeningen en wij toch een kosteninschatting dienen te maken.  
*Antwoord* : De gegevens van de door Opdrachtgever gedane KLIC meldingen zijn toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen. E.e.a. ontslaat de Opdrachtnemer niet van zijn verplichting;

26. *Vraag* : Volgens eis RA-2 dienen taludbekleding en vorm in de eindsituatie identiek te zijn aan de oorspronkelijke situatie. Kunt u aangeven waar deze materialen uit bestaan?  
*Antwoord* : Zie onderstaande foto's.



27. *Vraag* : Dienen wij rekening te houden met het naast liggen restaurant of wordt deze op korte termijn gesloopt?  
*Antwoord* : Uitgangspunt is dat het naastgelegen restaurant gehandhaafd blijft;
28. *Vraag* : Vervallen alle te slopen materialen aan de aannemer?  
*Antwoord* : Ja.
29. *Vraag* : Waaruit zijn de bestaande landhoofden opgebouwd en hoe dik en diep zijn deze landhoofden?  
*Antwoord* : Bij de prijsvorming moet worden uitgegaan van een onderheide betonnen L-wand met vleugelmuren met een vloer waarvan de bovenzijde net boven waterpeil en daaronder een houten damwand als grondkering. De exacte opbouw zal in het werk bepaald moeten worden omdat tekeningen ontbreken;



30. *Vraag* : Waar bestaat het bestaande brugdek uit? Bevat dit teerhoudende elementen?  
*Antwoord* : Houten dekdelen met een teerhoudende slijtlaag;
31. *Vraag* : Volgens de bijlage bij het bestek komt er 166 m<sup>3</sup> o.a. ernstig verontreinigde grond vrij. Voor wiens rekening komen de stortkosten van deze grond? Is er reeds vooroverleg geweest met een evt. stortlocatie over deze partij?  
*Antwoord* : Voor rekening van de aannemer. Er is nog geen overleg geweest met stortlocaties. De vermelde hoeveelheid is indicatief en afhankelijk van de uitvoeringswijze van de Opdrachtnemer;
32. *Vraag* : Betreffende de stalen brug zijn wij conform eis VO-1 geheel gebonden aan het ontwerp zoals door u verstrekt in de tekeningen LH12X047-S-BT-100 en LH12X047-S-BT-200. Kunt u een eisencontrolematrix / verificatiematrix overleggen waarin aangetoond wordt dat dit ontwerp voldoet aan alle overige eisen in de vraagspecificatie die betrekking hebben op de stalen brug.  
*Antwoord* : Door de Opdrachtgever zijn deze documenten niet opgesteld, omdat slechts middels een globaal VO een Referentie Ontwerp is opgesteld welke is getoetst op de vormgeving binnen de beoogde configuratie en de haalbaarheid van de profiel types . Het opstellen van de gevraagde documenten inclusief berekenen van grootte van de profielen en uitwerking van details behoren tot de verplichtingen van de Opdrachtnemer;
33. *Vraag* : Paragraaf 7.2.1. : Er wordt verwezen naar percelen 1 t/m 3. Onduidelijk hoe deze perceelverdeling loopt;
34. *Antwoord* : De tekst m.b.t. de percelen komt te vervallen;  
*Vraag* : Op de bestekstekeningen zijn veel profielen reeds gedimensioneerd terwijl de aannemer ook de brug moet ontwerpen en waarbij er volgens het bestek geen alternatieven (andere profielen) zijn toegestaan. Hoe dienen wij om te gaan met de situatie als uit de berekeningen blijkt dat er andere profielen toegepast moeten of kunnen worden dan op de tekening zijn aangegeven?  
*Antwoord* : de profielafmetingen mogen worden aangepast echter het type dient gehandhaafd te blijven;
35. *Vraag* : Lopen de kokerprofielen door de liggers heen of eindigen deze juist op de liggers? Dit is op de tekeningen niet goed te zien.  
*Antwoord* : E.e.a. dient nader door de Opdrachtnemer te worden uitgewerkt;
36. *Vraag* : Is het toegestaan om gedurende de uitvoering van de nieuwe brug, benodigde materialen en materieel aan te voeren met vrachtverkeer?  
*Antwoord* : Ja. mits dit gebeurt vanaf de Statenweg, dus niet door de woonwijk;
37. *Vraag* : Is het rooien van bomen en begroeiingen toegestaan? Of verzorgd de opdrachtgever de rooiwerkzaamheden van het groenwerk?  
*Antwoord* : Het rooien is alleen toegestaan als de Opdrachtnemer hiervoor een rooivergunning verkrijgt;
38. *Vraag* : Op tekening BT-100 lijkt de brugleuning te zijn voorzien van een houten bovenregel terwijl nadere informatie over de samenstelling en afwerking ontbreekt. Klopt dit en zo ja: wat zijn de eisen die gesteld worden aan deze bovenregel?  
*Antwoord* : Dat klopt. De bovenregel moeten worden voorzien van een hardhouten leuning met een vormgeving conform tekening en nader uitwerking door de Opdrachtnemer;

39. *Vraag* : Op tekening BT-200 is het betonnen landhoofd gedetailleerd uitgewerkt in 3 soorten arceringen (wit/gestreept en gespikkeld). Wat betekenen deze 3 soorten arceringen?

Antwoord : Arceringen puur en alleen ter verduidelijking van het onderscheid tussen de delen waaruit de fundering in het Referentie Ontwerp is opgebouwd (de "basis" poer, de "voorplaat" onder de brug en de "zijwangen" van landhoofd).

Met nadruk wordt er op gewezen dat de Opdrachtnemer behoudens de visuele uitstraling (vormgeving), zie eis VO-1, niet gebonden is aan de uitwerking (constructie) op deze tekening;

40. *Vraag* : Waarom bevat in tekening BT-200 doorsnede D-D aan de onderzijde van het landhoofd wel een omljnd wit vlak terwijl dit in doorsnede C-C niet het geval is en in het bovenaanzicht de indruk wordt gewekt dat de buitenwand slechts 200 mm dik is (dus niet meer ter plaatse van doorsnede D-D)?

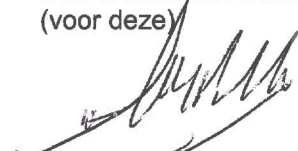
Antwoord : Doorsnede D-D is t.p.v. de "losse" (prefab) zijwang van het landhoofd genomen terwijl doorsnede CC over de "basis" van het landhoofd is genomen;

41. *Vraag* : In tekening BT-200 is geen waterpeil getekend maar klopt het dat een deel van het betonwerk onder de waterspiegel uitgevoerd moet worden en er dus bouwkuipen noodzakelijk zijn?

Antwoord : Het klopt dat een deel van het betonwerk onder de waterspiegel ligt. Of bouwkuipen noodzakelijk zijn is afhankelijk van de uitvoeringswijze en uitwerking van het landhoofd door de Opdrachtnemer;

Hoogachtend,

DE ALGEMEEN DIRECTEUR VAN STADSONTWIKKELING  
(voor deze)



Ing. B. Gosterom  
Hoofd afdeling Aanbestedingszaken